

Решение
Конституционного
Суда Республики
БеларусьО состоянии
конституционной
законности в Республике
Беларусь в 2000 году

Конституционный Суд Республики Беларусь в составе председательствующего — Председателя Конституционного Суда В.А. Сидоркина, заместителя Председателя Суда Марышкина А.В., судей Бойко Т.С., Воробья Г.А., Кенник К.И., Подгурски В.В., Саркисовой Э.А., Тихоненко А.Г., Филиппук Ш.И., Шабайлова В.И., Шинко Г.Б., Шуклина В.З., рассмотрев вопрос о состоянии конституционной законности в Республике Беларусь, руководствуясь статьями 44 Закона «О Конституционном Суде Республики Беларусь» и статьей 80 Регламента Конституционного Суда,

РЕШИЛ:

1. Принять Послание Конституционного Суда Республики Беларусь Президенту и палатам Парламента Республики Беларусь «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2000 году» (текст прилагается).

2. Опубликовать Послание «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2000 году» в газетах «Звезда» и «Народная газета» в десятидневный срок со дня принятия, а также в журнале «Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь».

Председательствующий — Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь Т.А. ВАСИЛЕВИЧ.

22 января 2001 г. г. Минск

№ Р-105/2001

Президенту Республики
БеларусьПалатам представителей
Национального собрания
Республики БеларусьСовету Республики
Национального собрания
Республики Беларусь

Конституция Республики Беларусь определяет наше государство как демократическое социальное правовое (статья 1). Эта конституционная норма обязывает государственные органы проводить политику по созданию условий для экономической, регуляторной экономической деятельности в интересах человека и общества, привлечение граждан к управлению делами общества и государства, реализации принципа взаимной ответственности государства и гражданина. Такая деятельность направлена на гарантирование прав и свобод человека, являющегося высшей ценностью и целью общества и государства (статья 2 Конституции).

Основной и постоянной задачей белорусского государства, как и любого другого демократического социального и правового государства, является обеспечение конституционных прав и свобод каждого человека и гражданина. Решению указанной задачи содействует своевременное принятие и обновление актов законодательства, формирование правоприменительной практики, отвечающей духу и букве Конституции, требующим современности развития государства и общества. Только за последние четыре года в республике существенно обновлено текущее законодательство, принято 18 кодексов и более 400 законов, направленных на регулирование наиболее важных общественных отношений и реализацию конституционных прав и свобод.

В этой связи роль конституционного контроля в наступившем XXI веке значительно повышается, так как постоянно возникающие все новые потребности и тенденции общественного развития обуславливают необходимость адекватного и своевременного совершенствования правовой системы, пределяющей дополнительные требования к государственным институтам, призванным создавать условия для полного обеспечения прав и свобод каждого человека и гражданина и надлежащего выполнения возложенных на них обязанностей.

В демократическом правовом государстве деятельность Конституционного Суда позволяет гражданам и обществу. Только за последние четыре года в республике существенно обновлено текущее законодательство, принято 18 кодексов и более 400 законов, направленных на регулирование наиболее важных общественных отношений и реализацию конституционных прав и свобод.

В соответствии с частью первой статьи 116 Конституции контроль за конституционностью нормативных актов в государстве возложен на Конституционный Суд Республики Беларусь. Осуществление Конституционным Судом функции конституционного контроля является неотъемлемым условием формирования белорусского государства как демократического социального и правового. Выполнение Конституционным Судом этой обязанности осуществлялось прежде всего посредством рассмотрения поступающих материалов, в том числе личных и коллективных обращений граждан, на основании статей 40, 116, 122 и других статей Конституции. Эти материалы в соответствии со статьей 44 Закона «О Конституционном Суде Республики Беларусь» явились основой для оценки состояния конституционной законности в 2000 году.

Рассмотрение дел в Конституционном Суде обусловлено противоречиями в законодательстве, в том числе возникающими по объективным причинам, невозможностью во многих случаях правоприменителям однозначно определять, соответствуют ли нормативные акты Конституции. Конституционные права и гарантии их обеспечения не всегда получают в текущем законодательстве необходимое развитие и реализацию на практике. Нередко нормативные акты, принимаемые во исполнение Закона более высокого уровня, не только не согласуются с содержанием его норм, но и выводят за пределы предмета допустимого регулирования. Конституционный Суд отмечает, что по делам, рассмотренным за истекший период, конституционными признавались нормативные акты, принятые не только до вступления в действие Конституции Республики Беларусь, но и после ее принятия.

Только тщательный и всесторонний анализ нормативных актов и практики их применения, проводимый в Конституционном Суде, позволяет правильно разрешать конституционный спор с учетом требований Конституции и общепризнанных принципов международного права, приоритет которых признает Республика Беларусь (статья 8 Конституции). Определенное соответствие проверяемых нормативных актов Конституции, Конституционный Суд излагал свою правовую позицию по спорным вопросам и тем самым утверждал конституционно-правовые принципы, имеющие основополагающее значение для правоприменительной и правоприменительной практики.

Конституционный Суд Республики Беларусь в 2000 году принял 28 решений, которые были направлены на защиту интересов как

ПОСЛАНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

О состоянии конституционной законности

многих тысяч граждан и субъектов хозяйствования, так и государства и общества.

При внесении решений Конституционный Суд исходил из необходимости обеспечения закрепленного в статье 137 Конституции верховенства ее норм и их прямого действия. Опыт свидетельствует о том, что не все государственные органы и должностные лица правильно воспринимают конституционные требования о высшей юридической силе Основного Закона, что отрицательно сказывается на формировании соответствующей правоприменительной практики.

Предметом ежегодного рассмотрения Конституционного Суда становятся акты налогового законодательства. Важность рассмотрения этой категории дел обусловлена тем, что с одной стороны, нормами налогового законодательства затрагиваются конституционные права и обязанности граждан, с другой — интересы государства как собственника централизованных денежных фондов (бюджета, государственных внебюджетных фондов). Основным источником формирования государственных централизованных денежных фондов являются налоги, сборы и иные обязательные платежи. Внимание указанных обязательных платежей осуществляется в соответствии с налоговым законодательством, которое до сих пор не содержит изменений, внесенных в законодательство, значительное место продолжает занимать ведомственные нормативные акты, которыми нередко нарушаются конституционные права, законные интересы граждан и субъектов хозяйствования.

Заключением Конституционного Суда от 16 марта 2000 года были признаны неконституционными отдельные положения пункта 8 Методических указаний «О порядке исчисления налога на добавленную стоимость», утвержденных приказом Государственного налогового комитета от 26 апреля 1999 года, с изменениями и дополнениями от 20 июля 1999 года, которые устанавливали взимание налога на добавленную стоимость с убытков от операций по купле-продаже иностранной валюты. Конституционный Суд признал эти нормы не имеющими юридической силы со дня принятия названных Методических указаний.

В своем Заключении Конституционный Суд указал, что включение положений, в соответствии с которыми осуществлялось взимание налога на добавленную стоимость с убытков от операций по купле-продаже иностранной валюты, в пункт 8 Методических указаний Государственного налогового комитета противоречит Конституции, не основывается на нормах Закона «О налоге на добавленную стоимость» и не входит в компетенцию Государственного налогового комитета.

Правовая позиция Конституционного Суда базировалась на том, что объект налога, налогооблагаемая база (облагаемый оборот) являются основными элементами налога и их определение входит в компетенцию государственных органов, обладающих правом на установление налогов. Согласно Конституции установление республиканских налогов относится к компетенции Национального собрания Республики Беларусь (статья 97 и 98).

Заключением Конституционного Суда от 16 марта 2000 года были защищены конституционные права налогоплательщиков. Оно было исполнено Государственным налоговым комитетом Республики Беларусь путем возврата из бюджета незаконно удержанных (взысканных) сумм в соответствии с действующим законодательством.

На защиту конституционных прав и обязанностей граждан в сфере налоговых правоотношений было направлено также решение Конституционного Суда от 5 мая 2000 года, в котором был проведен анализ решения Могилевского городского Совета депутатов от 18 февраля 2000 года «О взимании пошлины с юридических лиц за использование в наименованиях названий (на его производных) на соответствие Конституции и законам Республики Беларусь».

Согласно статье 121 Конституции к исключительной компетенции местных Советов депутатов относится установление в соответствии с законом местных налогов и сборов. Конституционный Суд считает, что в содержание исключительной компетенции местных Советов депутатов по установлению местных налогов и сборов включается не только их право, но и обязанность действовать в точном соответствии с законом. На основе анализа всего комплекса законодательных актов по данному вопросу Конституционный Суд установил, что согласование с органами местного управления наименований предприятий, учреждений, организаций с обязательным отражением в них своего местонахождения не предполагает взимание какой-либо платы и что законодательными актами не предусмотрено взимание пошлины за использование наименований юридических лиц в наименованиях предприятий, учреждений, организаций. Таким образом, решение Могилевского городского Совета депутатов от 18 февраля 2000 года «О взимании пошлины с юридических лиц за использование в наименованиях названий (на его производных) на соответствие Конституции и законам Республики Беларусь» не соответствует Конституции и законам Республики Беларусь.

Конституционный Суд предложил Могилевскому городскому Совету депутатов привести свое решение в соответствие с действующим законодательством. В определенной мере оно было им скорректировано решением от 8 июня 2000 года.

Решениями местных органов управления и самоуправления и ранее нарушались права налогоплательщиков, о чем свидетельствуют результаты их рассмотрения в Конституционном Суде. Одна из причин такого положения состоит в том, что отношения в области местного налогообложения в Республике Беларусь недостаточно полно урегулированы в законодательстве. Конституционный Суд подает, что имеющиеся пробелы в правовом регулировании местного налогообложения могут быть устранены в Налоговом кодексе, принятие которого планируется осуществить в 2001 году.

Существенным недостатком налогового законодательства является его неустойчивость и противоречивость. В целях защиты интересов субъектов хозяйствования, других налогоплательщиков, по мнению Конституционного Суда, необходимо добиться такой ситуации, чтобы налоговое законодательство оставалось стабильным по меньшей мере в течение финансового (бюджетного) года. Изменения в налоговое законодательство в течение указанного периода, ухудшающие правовое положение налогоплательщиков, следует вносить лишь в исключительных случаях. Оптимальным является подход, при котором о таких изменениях налогоплательщикам ставились бы в известность заблаговременно — в срок, позволяющий свести к минимуму возможные потери в связи с новым решением законодателя.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда было постановление Совета Министров Республики Беларусь от 27 июля 2000 года N 1154, которым утверждался Порядок предоставления и суммирования трудовых отпусков. Указанным актом предусматривалось, что дополнительные отпуска присоединяются к основному минимальному отпуску (пункт 8). При этом продолжительность трудового отпуска не может превышать 35 календарных дней. В решении Конституционного Суда от 22 сентября 2000 года «О порядке предоставления и суммирования трудовых отпусков» отмечено, что положения пункта 8 указанного Порядка не соответствуют Закону «Об основах трудовых отпусков». Конституционный Суд признал этот акт не имеющим юридической силы со дня принятия Декрета Президента Республики Беларусь от 9 сентября 1997 года N 16 и Декрета Президента Республики Беларусь от 26 июля 1999 года N 29 и не могут в этой связи ограничивать суммарную продолжительность основного отпуска и дополни-

тельных отпусков, которые предусмотрены названным законом и декретами Президента Республики Беларусь, в силу того, что они обладают верховенством и действуют непосредственно.

Конституционный Суд в своем решении исходил также из того, что дополнительный отпуск за работу во вредных условиях труда установлен в соответствии с законодательством. При суммировании такого отпуска с основным отпуском такая позиция Конституционного Суда обусловлена тем, что среди всех видов дополнительных отпусков отпуск за работу во вредных условиях труда занимает особое место. Его предоставление направлено на реализацию конституционного права граждан не только на отдых (статья 43 Конституции), но и на охрану здоровья (статья 45 Конституции), но и на охрану здоровья (статья 45 Конституции). При суммировании такого отпуска с основным отпуском их общая продолжительность в случаях, предусмотренных законодательными и иными нормативными актами, может составлять и более 35 дней. В целях обеспечения прав работников на получение дополнительных отпусков за неурочный рабочий день Совету Министров Республики Беларусь предложено рассмотреть вопрос о дополнении пункта 6 Порядка предоставления и суммирования трудовых отпусков, с тем, чтобы работники, занятые на работе неполную рабочую неделю, но полный рабочий день и вынужденные в отдельных случаях выполнять работу сверх нормальной продолжительности рабочего времени, имели право на дополнительный отпуск за неурочный рабочий день пропорционально отработанному времени. Отмечена противоречивость и неадекватность отдельных положений Порядка предоставления и суммирования трудовых отпусков (пункты 8, 10, 13 и др.) и предложено Совету Министров Республики Беларусь привести постановление от 27 июля 2000 года N 1154 в соответствие с актами, обладающими более высокой юридической силой, и решением Конституционного Суда от 22 сентября 2000 года. Во исполнение решения Конституционного Суда Правительством 5 января 2001 года принято постановление N 10.

В связи с многочисленными обращениями в Конституционный Суд граждан, которые требовали привести в соответствие с Конституцией Республики Беларусь пункт 8 «Об упорядочении расчетов населения за пользование жилыми помещениями и коммунальными услугами» (с изменением, внесенным постановлением Совета Министров от 28 апреля 2000 года N 606) Конституционный Суд на основании статьи 40 и части первой статьи 116 Конституции в своем решении от 5 сентября 2000 года «О плате за пользование жилыми помещениями и коммунальными услугами» указал, что включение положений, в соответствии с которыми осуществлялось взимание платы за пользование жилыми помещениями и коммунальными услугами, не входит в компетенцию государственных органов, обладающих правом на установление налогов. Согласно Конституции установление республиканских налогов относится к компетенции Национального собрания Республики Беларусь (статья 97 и 98).

Заключением Конституционного Суда от 16 марта 2000 года были защищены конституционные права налогоплательщиков. Оно было исполнено Государственным налоговым комитетом Республики Беларусь путем возврата из бюджета незаконно удержанных (взысканных) сумм в соответствии с действующим законодательством.

На защиту конституционных прав и обязанностей граждан в сфере налоговых правоотношений было направлено также решение Конституционного Суда от 5 мая 2000 года, в котором был проведен анализ решения Могилевского городского Совета депутатов от 18 февраля 2000 года «О взимании пошлины с юридических лиц за использование в наименованиях названий (на его производных) на соответствие Конституции и законам Республики Беларусь».

Согласно статье 121 Конституции к исключительной компетенции местных Советов депутатов относится установление в соответствии с законом местных налогов и сборов. Конституционный Суд считает, что в содержание исключительной компетенции местных Советов депутатов по установлению местных налогов и сборов включается не только их право, но и обязанность действовать в точном соответствии с законом. На основе анализа всего комплекса законодательных актов по данному вопросу Конституционный Суд установил, что согласование с органами местного управления наименований предприятий, учреждений, организаций с обязательным отражением в них своего местонахождения не предполагает взимание какой-либо платы и что законодательными актами не предусмотрено взимание пошлины за использование наименований юридических лиц в наименованиях предприятий, учреждений, организаций. Таким образом, решение Могилевского городского Совета депутатов от 18 февраля 2000 года «О взимании пошлины с юридических лиц за использование в наименованиях названий (на его производных) на соответствие Конституции и законам Республики Беларусь» не соответствует Конституции и законам Республики Беларусь.

Конституционный Суд предложил Могилевскому городскому Совету депутатов привести свое решение в соответствие с действующим законодательством. В определенной мере оно было им скорректировано решением от 8 июня 2000 года.

Решениями местных органов управления и самоуправления и ранее нарушались права налогоплательщиков, о чем свидетельствуют результаты их рассмотрения в Конституционном Суде. Одна из причин такого положения состоит в том, что отношения в области местного налогообложения в Республике Беларусь недостаточно полно урегулированы в законодательстве. Конституционный Суд подает, что имеющиеся пробелы в правовом регулировании местного налогообложения могут быть устранены в Налоговом кодексе, принятие которого планируется осуществить в 2001 году.

Существенным недостатком налогового законодательства является его неустойчивость и противоречивость. В целях защиты интересов субъектов хозяйствования, других налогоплательщиков, по мнению Конституционного Суда, необходимо добиться такой ситуации, чтобы налоговое законодательство оставалось стабильным по меньшей мере в течение финансового (бюджетного) года. Изменения в налоговое законодательство в течение указанного периода, ухудшающие правовое положение налогоплательщиков, следует вносить лишь в исключительных случаях. Оптимальным является подход, при котором о таких изменениях налогоплательщикам ставились бы в известность заблаговременно — в срок, позволяющий свести к минимуму возможные потери в связи с новым решением законодателя.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда было постановление Совета Министров Республики Беларусь от 27 июля 2000 года N 1154, которым утверждался Порядок предоставления и суммирования трудовых отпусков. Указанным актом предусматривалось, что дополнительные отпуска присоединяются к основному минимальному отпуску (пункт 8). При этом продолжительность трудового отпуска не может превышать 35 календарных дней. В решении Конституционного Суда от 22 сентября 2000 года «О порядке предоставления и суммирования трудовых отпусков» отмечено, что положения пункта 8 указанного Порядка не соответствуют Закону «Об основах трудовых отпусков». Конституционный Суд признал этот акт не имеющим юридической силы со дня принятия Декрета Президента Республики Беларусь от 9 сентября 1997 года N 16 и Декрета Президента Республики Беларусь от 26 июля 1999 года N 29 и не могут в этой связи ограничивать суммарную продолжительность основного отпуска и дополни-

тельного отпуска, которые предусмотрены названным законом и декретами Президента Республики Беларусь, в силу того, что они обладают верховенством и действуют непосредственно.

Конституционный Суд в своем решении исходил также из того, что дополнительный отпуск за работу во вредных условиях труда установлен в соответствии с законодательством. При суммировании такого отпуска с основным отпуском такая позиция Конституционного Суда обусловлена тем, что среди всех видов дополнительных отпусков отпуск за работу во вредных условиях труда занимает особое место. Его предоставление направлено на реализацию конституционного права граждан не только на отдых (статья 43 Конституции), но и на охрану здоровья (статья 45 Конституции), но и на охрану здоровья (статья 45 Конституции). При суммировании такого отпуска с основным отпуском их общая продолжительность в случаях, предусмотренных законодательными и иными нормативными актами, может составлять и более 35 дней. В целях обеспечения прав работников на получение дополнительных отпусков за неурочный рабочий день Совету Министров Республики Беларусь предложено рассмотреть вопрос о дополнении пункта 6 Порядка предоставления и суммирования трудовых отпусков, с тем, чтобы работники, занятые на работе неполную рабочую неделю, но полный рабочий день и вынужденные в отдельных случаях выполнять работу сверх нормальной продолжительности рабочего времени, имели право на дополнительный отпуск за неурочный рабочий день пропорционально отработанному времени. Отмечена противоречивость и неадекватность отдельных положений Порядка предоставления и суммирования трудовых отпусков (пункты 8, 10, 13 и др.) и предложено Совету Министров Республики Беларусь привести постановление от 27 июля 2000 года N 1154 в соответствие с актами, обладающими более высокой юридической силой, и решением Конституционного Суда от 22 сентября 2000 года. Во исполнение решения Конституционного Суда Правительством 5 января 2001 года принято постановление N 10.

В связи с многочисленными обращениями в Конституционный Суд граждан, которые требовали привести в соответствие с Конституцией Республики Беларусь пункт 8 «Об упорядочении расчетов населения за пользование жилыми помещениями и коммунальными услугами» (с изменением, внесенным постановлением Совета Министров от 28 апреля 2000 года N 606) Конституционный Суд на основании статьи 40 и части первой статьи 116 Конституции в своем решении от 5 сентября 2000 года «О плате за пользование жилыми помещениями и коммунальными услугами» указал, что включение положений, в соответствии с которыми осуществлялось взимание платы за пользование жилыми помещениями и коммунальными услугами, не входит в компетенцию государственных органов, обладающих правом на установление налогов. Согласно Конституции установление республиканских налогов относится к компетенции Национального собрания Республики Беларусь (статья 97 и 98).

Заключением Конституционного Суда от 16 марта 2000 года были защищены конституционные права налогоплательщиков. Оно было исполнено Государственным налоговым комитетом Республики Беларусь путем возврата из бюджета незаконно удержанных (взысканных) сумм в соответствии с действующим законодательством.

На защиту конституционных прав и обязанностей граждан в сфере налоговых правоотношений было направлено также решение Конституционного Суда от 5 мая 2000 года, в котором был проведен анализ решения Могилевского городского Совета депутатов от 18 февраля 2000 года «О взимании пошлины с юридических лиц за использование в наименованиях названий (на его производных) на соответствие Конституции и законам Республики Беларусь».

Согласно статье 121 Конституции к исключительной компетенции местных Советов депутатов относится установление в соответствии с законом местных налогов и сборов. Конституционный Суд считает, что в содержание исключительной компетенции местных Советов депутатов по установлению местных налогов и сборов включается не только их право, но и обязанность действовать в точном соответствии с законом. На основе анализа всего комплекса законодательных актов по данному вопросу Конституционный Суд установил, что согласование с органами местного управления наименований предприятий, учреждений, организаций с обязательным отражением в них своего местонахождения не предполагает взимание какой-либо платы и что законодательными актами не предусмотрено взимание пошлины за использование наименований юридических лиц в наименованиях предприятий, учреждений, организаций. Таким образом, решение Могилевского городского Совета депутатов от 18 февраля 2000 года «О взимании пошлины с юридических лиц за использование в наименованиях названий (на его производных) на соответствие Конституции и законам Республики Беларусь» не соответствует Конституции и законам Республики Беларусь.

Конституционный Суд предложил Могилевскому городскому Совету депутатов привести свое решение в соответствие с действующим законодательством. В определенной мере оно было им скорректировано решением от 8 июня 2000 года.

Решениями местных органов управления и самоуправления и ранее нарушались права налогоплательщиков, о чем свидетельствуют результаты их рассмотрения в Конституционном Суде. Одна из причин такого положения состоит в том, что отношения в области местного налогообложения в Республике Беларусь недостаточно полно урегулированы в законодательстве. Конституционный Суд подает, что имеющиеся пробелы в правовом регулировании местного налогообложения могут быть устранены в Налоговом кодексе, принятие которого планируется осуществить в 2001 году.

Существенным недостатком налогового законодательства является его неустойчивость и противоречивость. В целях защиты интересов субъектов хозяйствования, других налогоплательщиков, по мнению Конституционного Суда, необходимо добиться такой ситуации, чтобы налоговое законодательство оставалось стабильным по меньшей мере в течение финансового (бюджетного) года. Изменения в налоговое законодательство в течение указанного периода, ухудшающие правовое положение налогоплательщиков, следует вносить лишь в исключительных случаях. Оптимальным является подход, при котором о таких изменениях налогоплательщикам ставились бы в известность заблаговременно — в срок, позволяющий свести к минимуму возможные потери в связи с новым решением законодателя.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда было постановление Совета Министров Республики Беларусь от 27 июля 2000 года N 1154, которым утверждался Порядок предоставления и суммирования трудовых отпусков. Указанным актом предусматривалось, что дополнительные отпуска присоединяются к основному минимальному отпуску (пункт 8). При этом продолжительность трудового отпуска не может превышать 35 календарных дней. В решении Конституционного Суда от 22 сентября 2000 года «О порядке предоставления и суммирования трудовых отпусков» отмечено, что положения пункта 8 указанного Порядка не соответствуют Закону «Об основах трудовых отпусков». Конституционный Суд признал этот акт не имеющим юридической силы со дня принятия Декрета Президента Республики Беларусь от 9 сентября 1997 года N 16 и Декрета Президента Республики Беларусь от 26 июля 1999 года N 29 и не могут в этой связи ограничивать суммарную продолжительность основного отпуска и дополни-

тельного отпуска, которые предусмотрены названным законом и декретами Президента Республики Беларусь, в силу того, что они обладают верховенством и действуют непосредственно.

Конституционный Суд в своем решении исходил также из того, что дополнительный отпуск за работу во вредных условиях труда установлен в соответствии с законодательством. При суммировании такого отпуска с основным отпуском такая позиция Конституционного Суда обусловлена тем, что среди всех видов дополнительных отпусков отпуск за работу во вредных условиях труда занимает особое место. Его предоставление направлено на реализацию конституционного права граждан не только на отдых (статья 43 Конституции), но и на охрану здоровья (статья 45 Конституции), но и на охрану здоровья (статья 45 Конституции). При суммировании такого отпуска с основным отпуском их общая продолжительность в случаях, предусмотренных законодательными и иными нормативными актами, может составлять и более 35 дней. В целях обеспечения прав работников на получение дополнительных отпусков за неурочный рабочий день Совету Министров Республики Беларусь предложено рассмотреть вопрос о дополнении пункта 6 Порядка предоставления и суммирования трудовых отпусков, с тем, чтобы работники, занятые на работе неполную рабочую неделю, но полный рабочий день и вынужденные в отдельных случаях выполнять работу сверх нормальной продолжительности рабочего времени, имели право на дополнительный отпуск за неурочный рабочий день пропорционально отработанному времени. Отмечена противоречивость и неадекватность отдельных положений Порядка предоставления и суммирования трудовых отпусков (пункты 8, 10, 13 и др.) и предложено Совету Министров Республики Беларусь привести постановление от 27 июля 2000 года N 1154 в соответствие с актами, обладающими более высокой юридической силой, и решением Конституционного Суда от 22 сентября 2000 года. Во исполнение решения Конституционного Суда Правительством 5 января 2001 года принято постановление N 10.

В связи с многочисленными обращениями в Конституционный Суд граждан, которые требовали привести в соответствие с Конституцией Республики Беларусь пункт 8 «Об упорядочении расчетов населения за пользование жилыми помещениями и коммунальными услугами» (с изменением, внесенным постановлением Совета Министров от 28 апреля 2000 года N 606) Конституционный Суд на основании статьи 40 и части первой статьи 116 Конституции в своем решении от 5 сентября 2000 года «О плате за пользование жилыми помещениями и коммунальными услугами» указал, что включение положений, в соответствии с которыми осуществлялось взимание платы за пользование жилыми помещениями и коммунальными услугами, не входит в компетенцию государственных органов, обладающих правом на установление налогов. Согласно Конституции установление республиканских налогов относится к компетенции Национального собрания Республики Беларусь (статья 97 и 98).

Заключением Конституционного Суда от 16 марта 2000 года были защищены конституционные права налогоплательщиков. Оно было исполнено Государственным налоговым комитетом Республики Беларусь путем возврата из бюджета незаконно удержанных (взысканных) сумм в соответствии с действующим законодательством.

На защиту конституционных прав и обязанностей граждан в сфере налоговых правоотношений было направлено также решение Конституционного Суда от 5 мая 2000 года, в котором был проведен анализ решения Могилевского городского Совета депутатов от 18 февраля 2000 года «О взимании пошлины с юридических лиц за использование в наименованиях названий (на его производных) на соответствие Конституции и законам Республики Беларусь».

Согласно статье 121 Конституции к исключительной компетенции местных Советов депутатов относится установление в соответствии с законом местных налогов и сборов. Конституционный Суд считает, что в содержание исключительной компетенции местных Советов депутатов по установлению местных налогов и сборов включается не только их право, но и обязанность действовать в точном соответствии с законом. На основе анализа всего комплекса законодательных актов по данному вопросу Конституционный Суд установил, что согласование с органами местного управления наименований предприятий, учреждений, организаций с обязательным отражением в них своего местонахождения не предполагает взимание какой-либо платы и что законодательными актами не предусмотрено взимание пошлины за использование наименований юридических лиц в наименованиях предприятий, учреждений, организаций. Таким образом, решение Могилевского городского Совета депутатов от 18 февраля 2000 года «О взимании пошлины с юридических лиц за использование в наименованиях названий (на его производных) на соответствие Конституции и законам Республики Беларусь» не соответствует Конституции и законам Республики Беларусь.

Конституционный Суд предложил Могилевскому городскому Совету депутатов привести свое решение в соответствие с действующим законодательством. В определенной мере оно было им скорректировано решением от 8 июня 2000 года.

было распространено на осужденных, в отношении которых приговорами не вступили в силу по не зависящим от них обстоятельствам, Конституционный Суд считает, что эта проблема могла бы быть своевременно разрешена при обращении в Конституционный Суд уполномоченных органов и должностных лиц.

Конституционный Суд в решении от 26 мая 2000 года «О некоторых вопросах реализации статьи 57 Конституции Республики Беларусь» признал, что граждане Республики Беларусь в соответствии не только с Конституцией, но и с Законом «О всеобщей воинской обязанности и военной службе» (статья 1 и 14) имеют право, в частности по религиозным убеждениям, на замену воинской службы альтернативной.

В соответствии со статьей 57 Конституции порядок прохождения воинской службы, основания и условия освобождения от воинской службы либо замена ее альтернативной определяются законом. Таким образом, Основной Закон не рассматривает воинскую службу в качестве единственной и безусловной, допускает возможность освобождения от воинской службы либо замены ее альтернативной.

Согласно статье 31 Конституции каждый имеет право самостоятельно определять свое отношение к религии, единолично или совместно с другими исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, выражать и распространять убеждения, связанные с отношением к религии, участвовать в отправлении религиозных культов, ритуалов, обрядов, не запрещенных законом.

Вышеприведенные нормы национального законодательства соотносятся с общепризнанными принципами и нормами международного права, приоритет которых признается Республикой Беларусь.

Рассмотрев поступившие запросы и материалы из Администрации Президента Республики Беларусь, а также от областного объединения Конституционный Суд пришел к выводу, что граждане Республики Беларусь по причине религиозных убеждений часто не имеют возможности на практике выполнять свою обязанность по защите Республики Беларусь, в том числе путем прохождения альтернативной службы. Невозможность обеспечения права на альтернативную службу объясняется отдельными должностными лицами отсутствием специального закона, который мог бы разрешить возникновение конфликтов между гражданами и государством, поскольку не обеспечивались в полной мере права граждан в Республике Беларусь, гарантированные Конституцией. При этом упускается из виду, что Конституция Республики Беларусь обладает верховенством и прямым действием.

Конституционный Суд указал, что в соответствии со статьей 142 Конституции законы, указы и иные акты, действующие на территории Республики Беларусь до вступления в действие Конституции, применяются в части, не противоречащей Конституции Республики Беларусь. В силу этого привлечение граждан к ответственности по статье 77 Уголовного кодекса 1960 года за уклонение от очередного призыва на военную службу было допустимо только при выполнении требований вышеприведенных норм Конституции по созданию государством условий для прохождения гражданами Республики Беларусь альтернативной и альтернативной службы. Конституционный Суд считает, что при наличии права призвания на альтернативную службу привлечение его к уголовной ответственности возможно лишь за уклонение от прохождения альтернативной службы.

Усиление конституционных гарантий граждан будет служить скорее принятию закона об альтернативной службе, проект которого разрабатывается.

В связи с неоднозначным пониманием государственных органов правового статуса частных нотариусов Конституционный Суд вновь рассмотрел вопросы, связанные с их деятельностью. Еще Заключением Конституционного Суда от 23 января 1998 года было предусмотрено, что отнесение частной нотариальной деятельности при решении вопросов налогообложения к предпринимательской деятельности не основано на постановлениях Верховного Совета Республики Беларусь от 26 июня 1992 года и от 18 января 1994 года, других законодательных актах. Однако и после принятия Конституционным Судом указанного Заключения частная нотариальная деятельность, осуществляемая частными нотариусами, продолжала приравниваться к предпринимательской. В решении Конституционного Суда от 15 июня 2000 года «О некоторых вопросах, связанных с правовым положением частных нотариусов» Суд подтвердил свою позицию о том, что нотариальная деятельность, осуществляемая частными нотариусами, является иной практикой, не является предпринимательской деятельностью. Законодатель предоставил нотариусам при совершении нотариальных действий равные права и одинаковые обязанности независимо от того, работают они в государственной нотариальной конторе или в частной частной нотариальной конторе. Частный нотариус действует от имени государства, в то время как частный предприниматель действует от своего имени. В этой связи регистрация частной нотариальной деятельности не является основанием для признания частной нотариальной деятельности предпринимательской. Конституционный Суд установил, что частные нотариусы неправомерно зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей.

Во исполнение Заключения Конституционного Суда от 23 января 1998 года и решения Конституционного Суда от 15 июня 2000 года решениями Брестского, Витебского, Гродненского, Минского областного и Минского городского исполнительных комитетов частные нотариусы, зарегистрированные в качестве предпринимателей, осуществляющих свою деятельность без образования юридической фирмы, исключены из Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Аналогичная работа, завершение которой предполагается в ближайшем времени, проводится и в других регионах.

Изучив содержание пункта 2 Указа Президента Республики Беларусь от 18 января 1999 года N 30 «О толковании Указа Президента Республики Беларусь от 8 февраля 1995 г. N 52», Конституционный Суд в Заключении от 18 февраля 2000 года признал соответствующей Конституции норму пункта 2 названного Указа как изданного в пределах компетенции Президента, предусматривающей его право на официальное нормативное толкование принятых им нормативных правовых актов в целях разъяснения не только содержания толкуемых норм, но и порядка, и условий их применения к сложившимся отношениям.

Абзацем четвертым части второй пункта 1 Указа Президента Республики Беларусь от 8 февраля 1995 года N 52 было предусмотрено, что субъект хозяйствования должен обеспечить поступление товара на импорт согласно бартерному контракту не позднее 60 календарных дней с даты выполнения экспортной части этого контракта.

Комитет государственного контроля Республики Беларусь привлекал хозяйствующих

субъектов к ответственности за нарушение сроков получения товаров при каждой экспортной отгрузке продукции, оформленной отдельными товаросопроводительными документами. Примечательны им экономические санкции субъектами хозяйствования, как правило, не оспаривались.

Неоднозначное на практике понимание положений абзаца четвертого части второй пункта 1 Указа от 8 февраля 1995 года N 52 в определенной мере было обусловлено нечеткостью его терминов и формулировок, неопределенностью понятия «экспортная часть бартерного контракта», что и вызвало необходимость официального толкования данного Указа.

В соответствии с Конституцией Республики Беларусь государство, все его органы и должностные лица действуют в пределах Конституции и принятых в соответствии с ней актов законодательства (статья 7). При осуществлении своих конституционных полномочий Президент Республики Беларусь имеет право издавать нормативные правовые акты и давать их официальное толкование. Указом Президента Республики Беларусь от 18 января 1999 года N 30 было разъяснено, что по экспортной части бартерного контракта, о которой идет речь в абзаце четвертом части второй пункта 1 Указа от 8 февраля 1995 года N 52, понимается каждая экспортная отгрузка продукции, оформленная отдельным товаросопроводительным документом (таможенная декларация, накладная и т.д.), либо каждый этап выполнения работ (оказания услуг), оформленный отдельным актом о приеме-сдаче выполненных работ (оказания услуг).

В соответствии с Конституцией Республики Беларусь государство, все его органы и должностные лица действуют в пределах Конституции и принятых в соответствии с ней актов законодательства (статья 7). При осуществлении своих конституционных полномочий Президент Республики Беларусь имеет право издавать нормативные правовые акты и давать их официальное толкование. Указом Президента Республики Беларусь от 18 января 1999 года N 30 было разъяснено, что по экспортной части бартерного контракта, о которой идет речь в абзаце четвертом части второй пункта 1 Указа от 8 февраля 1995 года N 52, понимается каждая экспортная отгрузка продукции, оформленная отдельным товаросопроводительным документом (таможенная декларация, накладная и т.д.), либо каждый этап выполнения работ (оказания услуг), оформленный отдельным актом о приеме-сдаче выполненных работ (оказания услуг).

В связи с введением в действие новых Гражданского кодекса Республики Беларусь Кодекса Республики Беларусь о земле и Жилищного кодекса Республики Беларусь возник ряд вопросов, связанных с владением, пользованием и распоряжением земельными участками, которые находятся в собственности граждан-членов садоводческих товариществ. В своих обращениях граждане ставили вопросы о порядке сдачи в аренду земельных участков, находящихся на праве собственности у членов садоводческих товариществ, в том числе в случае их временного выезда за пределы Республики Беларусь.

Конституционный Суд отметил, что земельное законодательство не в полной мере регулирует отношения, связанные с осуществлением членами садоводческих товариществ правомочий собственности на принадлежащие им земельные участки. В частности, не определен порядок сдачи данного земельного участка другим лицам в аренду, а также распоряжения земельным участком не только при временном выезде члена садоводческого товарищества за пределы Республики Беларусь, как это предусмотрено Типовым уставом, но и в иных случаях.

Решением Конституционного Суда Республики Беларусь от 26 апреля 2000 года «О необходимости совершенствования земельного законодательства, касающегося прав членов садоводческих товариществ, являющихся собственниками земельных участков» Совету Министров Республики Беларусь было предложено ускорить принятие нового Типового устава садоводческого товарищества, основанного на гражданском и земельном законодательстве

